

TEMA: Se propune spre cercetare ca tema de documentare, rezultatul din Romania cu privire la implementarea in dreptul intern, a Declaratiei Universale a Drepturilor Omului, adoptata prin rezolutia Adunarii Generale a Natiunilor Unite din 10.12.1948, la care Romania este parte prin tratat de aderare

Autor: Doctor Avocat Mediator Vasile Botomei, Bacau, 22.02.2012

Summary: Omul, in propria viata, este chemat prin drept divin, sa se nasca liber, sa traiasca liber si sa treaca liber din viata in nefiinta. In calitate de fiinta inteligenta, omul creat de Dumnezeu a luptat si a creat in evolutia omenirii o diversitate de forme de stat.

Statul in care a decedat cetateanul Dinu Damaschin, din Bacau, in timpul cercetarilor judecatoresti efectuate de catre procurorii si judecatorii din Romania, ca instrument al puterii statale, denumita putere judecatoreasca, este reglementat in Constitutia Romaniei, in calitate de stat de drept, democratic si social, in care demnitatea omului, drepturile si libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

Pe Pamant sunt multe state, unele dintre ele evolute, iar altele mai putin evolute.

Toate statele au legi proprii.

In scopul realizarii unei universalitati in materia protectiei cetatenilor de catre stat, in plan mondial au fost adoptate in cadrul Adunarii Generale a Statelor, mai multe rezolutii cu caracter de legi, universal valabile in lume.

In decursul istoriei, statele au trecut prin razboaie. Din invatamintele razboaielor, dintre care unele intre popoare, iar altele la nivel mondial, s-au tras invataminte in scop de a nu se mai repeta.

Astfel, s-a nascut in cadrul Adunarii Generale a Natiunilor Unite din 10.12.1948, un ideal comun, denumit "Democratia Universala a Drepturilor Omului", transpus intr-o rezolutie care cuprinde numeroase drepturi civile,

politice, economice, culturale si sociale, la care oamenii din toata lumea sunt indreptatiti.

Primele doua articole din Declaratia Universala, evidentiaza ca toate fiintele umane, fara distinctie, se nasc libere si egale in demnitate si drepturi, denumite: **drepturile si liberatatile fundamentale ale omului**, care cuprind 19 articole ca legi.

Dintre toate articolele care trateaza drepturile civile si politice de care fiecare persoana este indreptatita sa se bucure, se cuvin a se mentiona urmatoarele:

1. Primul articol de drept din drepturile omului, care prevede dreptul la viata, libertate si siguranta;

2. Al treilea articol de drept, care prevede dreptul de a nu fi supus terorii, tratamentelor si pedepselor inumane sau degradante;

3. Al cincilea articol de drept, care prevede protectie egala in fata legii;

4. Al saselea articol de drept, care prevede dreptul la un remediu juridic, efectiv, pentru violarea drepturilor omului;

5. Al saptelea articol de drept, care prevede dreptul de a nu fi arestat si inchis arbitrar;

6. Al optulea articol de drept, care prevede dreptul la o judecata dreapta si la o audiere publica de catre un Tribunal independent si impartial;

7. Al noualea articol de drept, care prevede prezumtia de nevinovatie pana cand vinovatia este dovedita;

8. Al zecelea articol de drept, dreptul de a nu fi cercetat, judecat sau pedepsit de doua ori pentru aceeași fapta, transpus prin art.4 din Protocolul 7 la Conventia Europeana pentru Apararea Drepturilor Omului, care prevede interzicerea cercetarii penale, a judecarii si condamnarii pentru un act care a mai facut obiectul vreunei alte cercetari sau judecati, denumit si interzicerea condamnarii pentru un act care nu a constituit un delict penal la momentul comiterii lui.

Am enuntat astfel, un numar de 8 articole dintr-un numar de 19 articole reglementate ca drepturi fundamentale in Declaratia Universala a Drepturilor Omului.

In scopul protejarii acestor drepturi, Statul Roman este organizat in 3 puteri separate si independente una de cealalta, astfel:

-Puterea legislativa reprezentata prin Parlament, constituit din Camera Deputatilor si Senat, aleasa de catre popor prin vot;

-Puterea executiva, reprezentata prin Guvern si prin institutiile publice din categoria ministerelor, agentiilor si Unitatilor Administrativ Teritoriale;

-Puterea judecatoreasca, reprezentata prin instantele judecatoresti, Judecatorii, Tribunale, Curti de Apel si Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Ca mediator intre aceste puteri, este Institutia Prezidentiala.

Observatorul respectarii relatiilor dintre toate cele 3 puteri, in raporturile dintre acestea si cetatenii statului, este reglementat in Romania, prin Institutia Avocatului Poporului.

Aceasta institutie este reglementata in toate tarile evaluate din mileniul al treilea, fiind institutionalizata denumirea la nivel european, de Institutia Ombudsmen-ului.

Se cuvine a se face aceste aprecieri, avandu-se in vedere urmatoarele:

In calitate de cetateni ai Romaniei, stat membru al UE, ne-am asteptat ca in perioada cuprinsa intre 17.02 si 22.02.2012, ulterioara decesului in sala de sedinta de judecata a cetateanului Dinu Damaschin, trimis in judecata pentru fapte care au mai facut obiectul cercetarii in urma cu 15 ani si au fost solutionate de catre procurori prin neinceperea urmaririi penale, puterile statului de care am facut vorbire mai sus sa se fi aplecat asupra acestui subiect, pentru ca semenii acestuia sa simta ca traiesc intr-un stat organizat democratic.

Niciuna din randul celor 3 puteri statale, nici Institutia Prezidentiala si nici cea a Avocatului Poporului, nu au facut vreo apreciere in legatura cu evenimentul criminal care s-a petrecut prin mentinerea in stare de arest preventiv, pe o durata de 57 de zile, aflat in stare continua de protest si supus judecatii in tragica zi de 17.02.2012, cand la orele 10:00 a fost chinuit, adus in stare de coma profunda, prin aducerea in sala de judecata in vederea audierii, de catre procurorii anchetatori si judecatorii din cadrul Curtii de Apel Bacau.

Se cuvine a se mentiona ca anterior acestei zile, s-a cerut de catre procurorul anchetator Gina Magirescu, din cadrul DIICOT Bacau, a se efectua o expertiza medicala de catre o comisie formata din 4 medici specialisti din cadrul Spitalului Judetean Bacau.

Doi dintre acesti medici, cu putere de veto, fiecare in specialitatea de expertizare, respectiv medicul cardiolog si medicul psihiatru, au hotarat si au consemnat in fisa medicala a cetateanului Dinu Damaschin, ca acesta este in stare foarte grava, cu afectiuni care-i pericliteaza viata, pentru care au resolutionat cazul cu masura internarii de urgenta.

Procurorul anchetator a refuzat sa ia in considerare hotararea medicala si a dispus ca agentii Politiei Penitenciarului sa-l aduca in sala de judecata, in stare de coma si inconstienta, pe Dinu Damaschin.

Acest cetatean ar fi trebuit sa fie audiat de catre un complet constituit din 3 judecatori, in prezenta unui alt procuror desemnat de Parchetul de pe

langa Curtea de Apel Bacau si asistat de catre un avocat, Ivascu Petru, din cadrul Baroului Bacau, in vederea garantarii dreptului la aparare.

Nu a reusit sa se ridice singur in picioare, iar dupa ce a fost ajutat a fost intrebat de catre judecator, daca isi sustine recursul.

Cetateanul nu a reusit sa scoata niciun cuvânt !

Cetateanul a cazut secerat din picioare, in fata membrilor din completul de judecata, in fata procurorului de sedinta care aveabiroul opus lui si in fata unei asistente publice care participa in cadrul altor procese deduse judecatii de catre membrii aceleiasi complet.

Fara sa mai fi fost audiat, fara sa mai fi existat putinta de a mai fi ascultat, judecatorii au continuat procesul, chiar in conditiile in care propriul sau avocat, angajat pe baza de contract la cererea fratelui sau, a anuntat pe judecatori ca a reziliat contractul de aparare pentru cetatean.

In aceste conditii, judecatorii din complet au desemnat un avocat din oficiu, pentru a continua apararea in cadrul judecatii, chiar in conditiile in care noul avocat desemnat din oficiu nu era in cunostinta de niciunul din actele existente la dosar.

Noul avocat a incercat sa ia legatura cu cetateanul, dar nu a mai reusit, deoarece fiinta umana Dina Damaschin era in stare de inconstienta.

In aceste conditii, judecatorii au continuat sa judece procesul, au continuat sa solutioneze toate celelalte cauze care mai erau programate pentru ziua respectiva iar dupa 4 ore de la ora ramanerii in stare de coma, s-a intors in sala de sedinta unul dintre judecatori, pentru a pronunta hotararea judecatoreasca.

Prin hotarare judecatoreasca nu a fost condamnat, insa a fost mentinuta starea de arest preventiv pentru o perioada de inca 30 de zile, chiar in conditiile in care judecatorii erau in cunostinta despre starea degradanta in care se gasea cetateanul judecat.

La ora 14:00, cand s-a pronunta hotararea judecatoreasca de catre judecatorii Curtii de Apel Bacau, cetateanul judecat era decedat de la ora 13:40.

In aceste conditii, de fapt, prezentate, se cuvine a se mentiona care erau drepturile omului pentru care cetateanul Dinu Damaschin lupta prin jertfa adusa cu propria viata, pe motiv ca procurorii si judecatorii nesocoteau drepturile si libertatile fundamentale ale omului.

Din acest motiv au fost enumerate cele 8 drepturi fundamentale reglementate de Conventia Europeana pentru Apararea Drepturilor Omului.

Avand in vedere ca, potrivit legislatiei din Romania, cei chemati sa aplice legile universal valabile pentru drepturile omului, nu pot fi cenzurati

prin alegere de catre popor, precum si in considerati faptului ca pe procurorii si pe judecatorii care au instrumentat cazul nu se prevede in legislatia interna, sa fie judecati de catre alta institutie pe Pamant, se propune a se face o judecata prin apelarea la constiinta umana a cetatenilor care isi pot exprima judecata in gand sau pot prin exprimarea libertatii de opinie.

Cetateanul specializat in stiinte juridice, cu studii de doctorat in drept administrativ si constitutional, respectiv Doctor Avocat Vasile Botomei, a procedat la efectuarea unei radiografii juridice a situatiei de fapt si de drept care a condus la decesul cetateanului Dinu Damaschin.

Cunoscuta fiind dorinta acestuia din timpul vietii, de a fi mai intai judecat si numai dupa administrarea probelor sa se pronunte asupra arestarii sale si nicidecum prin arestare preventiva, mai inainte de a fi judecat, se solicita bunavointa asistentei organizata mai inainte de inmormantare, ca prin bunavointa domniilor dumneavoastra distinsi cetateni, sa se faca o judecata de constiinta a faptelor si a oamenilor, care au concurat la decesul acestuia, mai inainte de a fi ingropat.

Astfel:

Apararea constituita din aparatorul doctor Vasile Batomei, se adreseaza spre constiinta oamenilor.

Oamenii, prin constiinta, sunt rugati sa intrebe pe preotii care pastoresc dreptul divin, iar preotii in calitate de pastori ai dreptului divin, sunt rugati sa cerceteze sufletul raposatului Dinu Damaschin, sa inainteze catre bunul Dumnezeu rugaciunile crestinesti, iar sufletul raposatului Dinu Damaschin sa raspunda la intrebarile de constiinta ale oamenilor, la cererile preotilor, in asa fel incat sa i se fi implinit dreptul fundamental pe acest Pamant, de a beneficia de o judecata de constiinta.

Intrebari:

-Au respectat procurorii si judecatorii de la Curtea de Apel Bacau, pe timpul cercetarii judecatoresti din 17.02.2012, drepturile fundamentale ale cetateanului Dinu Damaschin, asa cum sunt ele reglementate prin Declaratia Universala a Drepturilor Omului?

Va rog pe dumneavoastra stimati cetateni sa permiteti aparatorului sa faca o enuntare a drepturilor pe care le-a studiat si considerat cu au fost incidente cu ocazia decedarii cetateanului Dinu Damaschin, dupa cum urmeaza:

1)A fost respectat dreptul la viata, libertate si siguranta de catre procurorii anchetatori si de catre judecatorii de la Curtea de Apel Bacau?

Raspunsul aparatorului, pentru decedat, este ca:

Nu a fost respectat !

A fost grav incalcat !

Dreptul la viata, libertate si siguranta a fost incalcat.

Se motiveaza incalcarea acestui drept prin dovada ca cetateanul aflat in stare de arest, trebuia sa fie in grija statului, care avea raspunderea, prin organele penitenciarului, procurori si judecatori, pentru ca in sala de judecata sa nu poata fi transportat un cetatean aflat in stare coma.

In efectuarea acestei aprecieri s-a avuut in vedere atat starea fizica a cetateanului cu ocazia transportarii acestuia in sala de judecata, cat si prin prioritatea acordata hotararii dispusa de medicii specialisti, care au mentionat pe fisa medicala, ca trebuie sa fie de urgenta internat in spital.

2)A fost respectat dreptul de a nu fi supus terorii, tratamentelor si pedepselor inumane si degradante, de catre procurorii anchetatori si de catre judecatorii de la Curtea de Apel Bacau?

Raspunsul aparatorului, pentru decedat, este ca:

Nu a fost respectat !

A fost grav incalcat !

Dreptul de a nu fi supus terorii, tratamentelor si pedepselor inumane si degradante a fost incalcat.

Cetateanul Dinu Damaschin a fost victima umana a teorii la care a fost supus de catre procurori, judecatori, in sedinta de judecata din 17.02.2012.

I-a fost incalcat dreptul la un tratament uman si in fapt sanctiunea mentinerii in arest preventiv, a fost transformata in condamnare la moarte.

3)A fost respectat dreptul la protectie egala in fata legii de catre procurorii anchetatori si de catre judecatorii de la Curtea de Apel Bacau?

Raspunsul aparatorului, pentru decedat, este ca:

Nu a fost respectat !

A fost grav incalcat!

In evaluarea incalcarii acestui drept, aparatorul are in vedere nerespectarea in dreptul intern a principiului de nediscriminare intre persoane, reglementat ca drept fundamental in Conventia Europeana pentru Apararea Drepturilor Omului.

Se cuvine mentionat ca, in aprecierea nerespectarii principiului de nediscriminare si de egalitate in drepturi pentru cetateni, o serie de cazuri care in prezent au devenit publice cu privire la urmatoarele:

Se prezinta lista penala a deputatilor din Parlamentul Romaniei, care voteaza in continuare legi, inclusiv la data de 22.02.2012, dupa ce anterior au fost condamnati prin hotarari judecatoresti definitive, iar alta lista cu privire la alti cetateni care indeplinesc cele mai inalte functii si demnitati din Statul Roman, care spre comparatie de cetateanul Dinu Damaschin, acestia sunt inculpati cu trimitere in judecata pentru fapte grave si deosebit de grave, insa mentinuti in stare de liberate si latiti din banii publici, cu indemnizatii si salarii parlamentare, chiar in conditiile in care nu sunt prezenti la lucrarile din Parlament, astfel:

1.Eugen Badalan, ales deputat PDL, condamnat in prima instanta la 4 ani inchisoare cu suspendare, pentru infractiuni de abuz in serviciu contra intereselor publice, in forma calificata si continuata;

2.Serban Mihailescu, ales senator UNPR, condamnat in prima instanta la un an de inchisoare cu suspendare, pentru infractiunea de primire de foloase necuvenite si nerespectarea regimului armelor si munitiilor, savarsite in legatura cu infractiunea de foloase necuvenite;

3.Adrian Nastase, ales deputat PSD, condamnat in prima instanta la 2 ani inchisoare cu executare, pentru folosirea influentei sau autoritatii functiei de presedinte al unui partid, in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, in forma calificata;

4.Virgil Pop, ales deputat PNL, autosuspendat din partid, condamnat in prima instanta la 5 ani inchisoare cu executare, pentru trafic de influenta in forma continuata, fals in inscrisuri sub semnatura privata, comis in forma continuata si spalare de bani in forma agravata;

5.Dan Ilie Morega, deputat independent, condamnat definitiv la 3 ani de inchisoare cu suspendare;

6.Cosmin Popescu, deputat independent condamnat definitiv la 2 ani de inchisoare cu suspendare, pentru fals intelectual, favorizarea infractorului in legatura cu infractiuni de coruptie.

- Pe langa acest numar de parlamentari condamnati definitiv, aflati in prezent in Parlament, mai sunt in acest moment inca 13 demnitari cu functii de deputati si senatori care au calitate de inculpati trimisi in judecata in stare de libertate, dupa cum urmeaza:

1.Fostul ministru de justitie, Tudor Chiuariu, deputat ales pe listele PNL Bacau;

2.Nicolae Dobra, deputat PNL;

3. Ion Udmitru, deputat PSD;
4. Marian Ghiveciu, deputat PSD;
5. Dragos Iftimie, deputat PDL;
6. Miron Mitrea, senator PSD, ales la Bacau;
7. Adi Sorin Pandele, PDL;
8. Dan Pasat, PDL;
9. Monica Iacob Ridzi, PDL;
10. Mugur Surupaceanu, PSD;
11. Florin Turcanu, PNL;
12. Catalin Voicu, PSD;
13. Dan Voiculescu, PC.

Toti sunt trimisi in judecata de DNA, DIICOT, pentru grave infractiuni in raport de care nu a fost respectata de institutiile statului, egalitatea in drepturi, asa cum a solicitat si cetateanul Dinu Damaschin, pentru a beneficia de judecata in stare de liberate si nicidecum in stare de arest preventiv, avand in vedere ca impotriva acestuia nu a existat o hotarare de condamnare penala pentru faptele de care a fost acuzat.

Acum, aparatorul doctor Vasile Botomei, intreaba pe constiinta dumneavoastra stimati cetateni, intreaba si pe preoti, si preotii sunt rugati sa se roage pentru iertarea pacatelor pe acest pamant a raposatului cetatean Dinu Damaschin:

A fost respectat de catre procurorii si judecatorii Curtii de Apel Bacau, dreptul fundamental al omului de protectie egala in fata legii, prin interzicerea dreptului de a fi cercetat in stare de libertate?

Raspunsul aparatorului este urmatorul:

Nu a fost respectat, a fost incalcat !

4) A fost respectat dreptul la un remediu juridic efectiv, de catre procurorii anchetatori si de catre judecatorii de la Curtea de Apel Bacau?

Raspunsul aparatorului, pentru decedat, este ca:

Nu a fost respectat !

A fost grav incalcat!

Motivatie:

Justitia ca remediu juridic, prevede obligativitatea de respectare a drepturilor omului pentru toti cetatenii, indiferent de natura sau gravitatea faptelor care fac obiectul cercetarii judecatoresti.

Mai mult decat atat, in aceasta materie este reglementat principiul prezumtiei de nevinovatie, potrivit caruia nimeni nu poate fi considerat vinovat, pana cand nu s-a hotarat printr-o hotarare de condamnarea ramasa definitiva in toate caile de atac.

Acum, aparatorul doctor Vasile Botomei, intreaba pe constiinta dumneavoastra stimati cetateni, intreaba si pe preoti, si preotii sunt rugati sa se roage pentru iertarea pacatelor pe acest pamant a raposatului cetatean Dinu Damaschin:

A fost respectat de catre procurorii si judecatorii Curtii de Apel Bacau, dreptul la un remediu juridic efectiv?

Raspunsul aparatorului este urmatorul:

Nu a fost respectat, a fost incalcat !

5)A fost respectat dreptul de a nu fi arestat si inchis arbitrar, de catre procurorii anchetatori si de catre judecatorii de la Curtea de Apel Bacau?

Raspunsul aparatorului, pentru decedat, este ca:

Nu a fost respectat !

A fost grav incalcat!

Motivatie:

Procurorii si judecatorii au negat drepturile si libertatile fundamentale ale omului, prin discriminarea drepturilor egale ale cetatenilor, in cazul unor persoane care pentru fapte mai grave decat a acestuia, sunt judecate in stare de liberate, avand in vedere ca dintre acestia, 6 deputati sunt condamnati definitiv.

Acum, aparatorul doctor Vasile Botomei, intreaba pe constiinta dumneavoastra stimati cetateni, intreaba si pe preoti, si preotii sunt rugati sa se roage pentru iertarea pacatelor pe acest pamant a raposatului cetatean Dinu Damaschin:

A fost respectat de catre procurorii si judecatorii Curtii de Apel Bacau, dreptul de a nu fi arestat si inchis arbitrar?

Raspunsul aparatorului este urmatorul:

Nu a fost respectat, a fost incalcat !

6)A fost respectat dreptul la o judecata dreapta si la o audiere publica, de catre procurorii anchetatori si de catre judecatorii de la Curtea de Apel Bacau?

Raspunsul aparatorului, pentru decedat, este ca:

Nu a fost respectat !

A fost grav incalcat!

Incalcarea s-a comis prin aceea ca cetateanul Dinu Damaschin a fost adus in sala de judecata, in stare de inconstienta, in imposibilitate de a se apara.

Mai mult decat atat, nu a beneficiat de dreptul garantat la aparare, prin care cel putin unul din avocatii care i-a avut in proces, sa fi cerut la judecator sa fie judecat in stare de liberate, pe motive medicale.

Iata din ce motiv se impune a se reforma din temelii procedura din dreptul intern roman, in vederea alinierii procedurii de judecata din Romania, la dispozitiile din art.6, pct.3, lit.c) si d) din Conventia Europeana, care prevede universal valabil pentru toate statele, ca:

“c. să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer ;

d. să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării ;

e. să fie asistat gratuit de un interpret”

Acum, aparatorul doctor Vasile Botomei, intreaba pe constiinta dumneavoastra stimati cetateni, intreaba si pe preoti, si preotii sunt rugati sa se roage pentru iertarea pacatelor pe acest pamant a raposatului cetatean Dinu Damaschin:

A fost respectat de catre procurorii si judecatorii Curtii de Apel Bacau, dreptul la o judecata dreapta si la o audiere publica?

Raspunsul aparatorului este urmatorul:

Nu a fost respectat, a fost incalcat !

7)A fost respectat dreptul cu privire la prezumtia de nevinovatie, de catre purtatorii de cuvânt de la IPJ Bacau si de catre ceilalti purtatori de cuvânt in numele procurorilor anchetatori si ai judecatorilor de la Curtea de Apel Bacau?

Raspunsul aparatorului, pentru decedat, este ca:

Nu a fost respectat !

A fost grav incalcat!

Prin toate comunicatele de presa s-a aratat mai intai ca era vinovat, fara a se mentiona ca toate acuzatiile erau doar presupuse fapte.

In acest context, cetateanul raposat Dinu Damaschin a ajuns ca in drept sa nu fie condamnat, dar in fapt sa fie condamnat la pedeapsa capitala, in sala de sedinte a Curtii de Apel Bacau, din 17.02.2012.

Acum, aparatorul doctor Vasile Botomei, intreaba pe constiinta dumneavoastra stimati cetateni, intreaba si pe preoti, si preotii sunt rugati sa se roage pentru iertarea pacatelor pe acest pamant a raposatului cetatean Dinu Damaschin:

A fost respectat de catre procurorii si judecatorii Curtii de Apel Bacau, dreptul cu privire la prezumtia de nevinovatie?

Raspunsul aparatorului este urmatorul:

Nu a fost respectat, a fost incalcat !

8) A fost respectat de catre procurorii anchetatori si de judecatorii de la Curtea de Apel Bacau, dreptul cetateanului Dinu Damaschin, de a nu fi cercetat sau judecat de doua ori pentru aceeasi presupusa fapta, in calitate de drept reglementat de art.4, Protocolul 7 la Conventia europeana pentru apararea Drepturilor Omului?

Raspunsul aparatorului, pentru decedat, este ca:

Nu a fost respectat !

A fost grav incalcat!

Pentru toate aceste motive de fapt si de drept, la care in constiinta d-stra stimati cetateni, sunteti solicitati sa judecati, cine este vinovat de trecerea in nefiinta a cetateanului Dinu Damaschin, dar si cu privire la existenta sau inexistenta motivelor de fapt si de drept pentru care a fost adus in stare de a fi judecat, prin ajungerea in stare de decedat in sala de sedinta de la Curtea de Apel Bacau, in prezenta dumneavoastra distinsi asistenti, va solicit sa apreciati favorabil recomandarile urmatoare:

1.In constiinta cetatenilor, sa fie acceptat Dinu Damaschin ca fiind:

-Sa fie acceptat ca victima a nerespectarii drepturilor omului consacrate ca principii fundamentale ale dreptului prin Declaratia Universala a Drepturilor Omului si ale Conventiei Europene la care Romania a aderat prin tratat.

- Sa fie acceptat ca victima a abuzurilor si neglijentelor din partea institutiilor publice de stat, in care se inscriu organele de conducere si politie de la Penitenciar, organele de ancheta din cadrul Politiei, organele

de ancheta penala din randul procurorilor si a justitiei reprezentata in Bacau, prin judecatorii de la Curtea de Apel Bacau.

- Sa fie acceptat ca luptator pentru apararea drepturilor si libertatilor cetatenesti, in conditiile in care si-a jertfit propria viata ca forma de protest impotriva nerespectarii de catre judecatori si procurori a drepturilor omului, reglementate si in Romania.

Pentru aceste considerente, s-au inaintat de catre doctor avocat Vasile Botomei, memorii inregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justitiei, Comisia de cercetare a abuzurilor din parlamentul Romaniei, Institutia Prezidentiala, Institutia Avocatului Poporului, Comisia Europeana, in vederea efectuarii unor cercetari pe linie de grave incalcare ale drepturilor omului in procesul cu privire la aplicarea in dreptul intern a dispozitiilor de reglementare din Conventia Europeana pentru Apararea Drepturilor Omului.

S-a recomandat a se supune analizei oportunitatea ca noua denumire a Curtii de Apel Bacau sa se completeze cu denumire de Curtea de Apel Bacau-Erou Dinu Damaschin- sau in conditiile in care aceasta denumire nu se va dori a fi aplicata, se recomanda ca sala de judecata in care a decedat cetateanul Dinu Damaschin, sa aiba denumirea din popor,

-Sala de judecata Dinu Damaschin, luptator pentru apararea drepturilor omului !

Avand in vedere toate care sunt prezentate, inchei cu:

Dumnezeu sa-l ierte pe Dinu Damaschin, luptator pentru apararea drepturilor omului in Romania !

Consemneaza,
Doctor Avocat Vasile Botomei/
Uniunea Nationala a Barourilor din Romania

22.02.2012

Publicat pe www.unbr.info; www.botomeivasile.ro, www.revistadrept.com

Bibliografie:

- Declaratia Universala a Drepturilor Omului;
- Conventia Europeana pentru Apararea Drepturilor Omului.
- Constitutia Romaniei;
- Dosar de caz Dinu Damaschin, Curtea de Apel Bacau.
- Codul Penal;
- Codul de Procedura Penala.